

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Красноярск

17 января 2018 года

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего Соловьева Е.В.  
при секретаре Гришине А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергеевой Анны Михайловны к [REDACTED] Алене Анатольевне **о взыскании денежных средств по договору займа,**

**УСТАНОВИЛ:**

Сергеева А.М. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя тем, что 05 декабря 2013 года между КПК СБ «Мигзайм» и [REDACTED] А.А. был заключен договор займа № 44785 **денежных средств на сумму 5 000 рублей,** со сроком возврата не позднее 19 декабря 2013 года под 1 % в день. [REDACTED] А.А. обязательства по возврату денежных средств исполнены не были. 15 апреля 2015 года между КПК СБ «Мигзайм» и ею (Сергеевой А.М.) был заключен договор уступки права требования (цессии) № 17, в соответствии с условиями которого права требования по договору займа № 44785 перешло от КПК СБ «Мигзайм» к Сергеевой А.М. По состоянию на 10 января 2017 года **задолженность ответчика составляет 285 000 рублей,** из которых: задолженность по основному долгу в размере 5000 рублей, задолженность по процентам в размере 56600 рублей, пени за просрочку по договору займа в размере 223 400 рублей. С учетом изложенного, просит взыскать с ответчика [REDACTED] А.А. сумму задолженности в размере 285 000 рублей, взыскать проценты до момента фактического исполнения обязательств из расчета 1% в день, что составляет 50 рублей; взыскать неустойку до момента фактического исполнения обязательств, из расчета 4 % в день составляет 200 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 6 050 рублей.

В судебное заседание представитель истца Сергеевой А.М. – генеральный директор Федянин А.А. (по доверенности от 31 января 2017 года, сроком на два года) не явился, ранее просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. **юрист "Финэксперт 24"**

**Представитель ответчика – [REDACTED] А.А. – Олейников В.В.** (по доверенности от 01 января 2018 года, сроком по 31 декабря 2018 года) просил отказать в иске ввиду пропуска истцом срока исковой давности, поскольку, как следует из искового заявления, последний знал о нарушении своего права уже с 20 декабря 2013 года.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Правила о переходе прав кредитора к другому

лицу не применяются к регрессным требованиям. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст.196, 199, 200 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Течение срока исковой давности о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии со ст.201 ГК РФ, перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В судебном заседании установлено, что 05 декабря 2013 года между КПК СБ «Мигзайм» и [REDACTED] Аленой Анатольевной был заключен договор займа № 44785 денежных средств на сумму 5 000 рублей, со сроком возврата не позднее 19 декабря 2013 года под 1 % в день. Данный договор займа, в том числе и по сроку возврата денежных средств, пролонгирован не был, дополнительных соглашений между сторонами договора в указанной части не заключалось и доказательств обратного, в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ, со стороны истца не представлено.

15 апреля 2015 года между КПК СБ «Мигзайм» (Цедент) и Сергеевой Анной Михайловной (Цессионарий) был заключен договор уступки требования (цессии) № 17, в соответствии с условиями которого к Сергеевой А.М. перешло право требования по договору займа № 44785 денежных средств, заключенного между КПК СБ «Мигзайм» и [REDACTED] А.А.

Таким образом, днем начала течения срока исковой давности по имевшему место обязательству с определенной датой окончания срока исполнения, в соответствии с действующим законодательством является 19 декабря 2013 года, и, соответственно, днем его окончания является 20 декабря 2016 года, когда ответчик должен был возвратить заемные денежные средства и уплатить проценты за их пользование, и, соответственно, когда истец должен был узнать о нарушенном праве.

При изложенных обстоятельствах, с учетом даты предъявления в суд искового заявления (06 июля 2017 года, согласно штампа входящей корреспонденции), суд полагает срок исковой давности пропущенной истцом на 7 месяцев, в связи с чем, считает необходимым в удовлетворении исковых требований Сергеевой Анны Михайловны отказать.

Доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин пропуска срока исковой давности и обстоятельств, предусмотренных ст.205 ГК РФ, и ходатайств о восстановлении пропущенного срока истцом в судебное заседание не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сергеевой Анны Михайловны отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г.Красноярска в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Подписано председательствующим.

Копия верна.

Судья



Е.В. Соловьев

