

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

31 июля 2017 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Морозовой Л.С.,  
при секретаре Вайлерт Я.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению  
[REDACTED] Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью  
«Сибирьавто» о взыскании суммы неосновательного обогащения,

установил:

[REDACTED] Н.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирьавто» о взыскании суммы неосновательного обогащения. Свои требования мотивировал тем, что 06 мая 2014 года он ошибочно, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований перечислил на счет ответчика 2 000 000 рублей. Планировалось с ответчиком впоследствии заключить договор займа на указанную сумму. Однако договор займа так и не был заключен. Требование о возврате суммы от 03 мая 2017 года ответчик добровольно не удовлетворил. В связи с чем, просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 2 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 549 519.39 рублей, расходы на представителя 17 500 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 948 рублей.

В судебное заседание истец [REDACTED] Н.В. не явился, о слушании дела извещен надлежаще, обеспечил явку представителя Тагиева Н.С.о., который в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Ответчик ООО «Сибирьавто» в суд не явился, извещение, направленное по месту его нахождения, возвращено в адрес суда по истечении срока хранения. В связи с чем, суд признает ООО «Сибирьавто» надлежащим образом, извещенным о рассмотрении дела.

Судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц, в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя

имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения только в том случае, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как видно из материалов дела, 06 мая 2014 года ИП [REDACTED] Н.В. (прекратил свою деятельность 19.10.2016) перечислил на счет ответчика ООО «Сибирьавто» сумму в размере 2 000 000 рублей, на основании платежного поручения № 5118 [REDACTED] от 06 мая 2014 года. В назначении платежа указано «перевод денежных средств по договору займа».

Судом установлено, что письменный договор займа между сторонами не заключался, условия договора займа сторонами не согласовывались, что подтверждается пояснения представителя истца. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Претензия о возврате денежных средств, направленная [REDACTED] Н.В. директору ООО «Сибирьавто» 03 мая 2017 года, оставлена без удовлетворения. До настоящего времени истцу денежные средства не возвращены.

Принимая во внимание отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих наличие договорных или иных правовых оснований для получения ответчиком указанных денежных средств и их удержания, а также намерение истца передать ответчику денежные средства в целях благотворительности, суд приходит к выводу о том, что полученные ответчиком денежные средства являются неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу.

Вместе с тем, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 549 519,39 рублей за период с 07 мая 2014 года по 05 июня 2017 года. Расчет составленный истцом, судом проверен является верным. Ответчиком иного расчета не представлено.

В силу ст. 88 ГК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей (ст. 94 ГК РФ).

В соответствии со ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая положения ст. 100 ГК РФ, разрешая вопрос о размере возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 17 500 рублей, с учетом имеющихся договора об оказании юридических услуг от 04 мая 2017 года, квитанции к приходному кассовому ордеру № 73 от 05 мая 2017 года, исходя из категории дела, его сложности, объема выполненной работы (направление и составление претензии, подготовка иска, участие в одном судебном заседании), а также принципа разумности и соразмерности, суд приходит к выводу о том, что критерию разумности будет соответствовать взыскание с ответчика в пользу истца в счет оплаты услуг представителя 6 000 рублей.

Сумма в размере 6 000 рублей является разумной, достаточной и справедливой, не нарушает прав ни одной из сторон по делу, так как находится в пределах суммы, уплаченной истцом за оказанные услуги, и в полной мере соответствует сложности дела, характеру спора и объему работы, выполненной представителем.

Также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 948 рубля, понесенные истцом при подаче иска в суд.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ,

решил:

исковые требования [REDACTED] Васильевича удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибирьавто» в пользу

[REDACTED] Васильевича

сумму неосновательного обогащения в размере 2 000 000 рублей,

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 549 519.39 рублей.

расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 948 рублей.

В остальной части удовлетворения требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:



Л.С.Морозова

Решение в окончательной форме изготовлено: 03.08.2017